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| **Capítulo II. Comparación de los niveles de desarrollo**  El [capital natural](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#16) no está distribuido de manera equitativa entre los países. Algunos, por ejemplo, tienen suelos fértiles para dedicar a la agricultura, mientras que otros deben esforzarse por mejorarlos artificialmente. Algunos países han descubierto ricos yacimientos de petróleo y gas en sus territorios, mientras que otros tienen que importar la mayor parte de los combustibles fósiles que necesitan. Antiguamente, la escasez o la abundancia de capital natural representaba una enorme diferencia para el desarrollo de los países, pero en la actualidad dicha abundancia no es el principal factor determinante del desarrollo. Pensemos en países de ingreso alto como la República de Corea o el Japón. Gracias a su elevado desarrollo económico pueden utilizar sus limitados recursos naturales de manera mucho más productiva (eficiente) que otros países menos desarrollados. La [productividad](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#72) con la que los países emplean sus recursos productivos —el [capital físico](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#14), el [capital humano](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#15) y el [capital natural](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#16)— se acepta, en general, como el principal indicador de su nivel de [desarrollo económico](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#22).  Teóricamente, entonces, los economistas que deseen comparar el desarrollo de distintos países deberían calcular la productividad con que éstos usan el capital. Pero un cálculo semejante es extremadamente complejo, más que nada por la dificultad de dar valor numérico a elementos del capital natural y humano. En la práctica, los economistas recurren, en cambio, al [producto nacional bruto (PNB) per cápita](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#70) o al [producto interno bruto (PIB)](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#73) per cápita. Estos indicadores estadísticos son más fáciles de calcular, proporcionan una medición aproximada de la productividad relativa con la cual los distintos países emplean sus recursos y miden el bienestar material relativo en diferentes países, ya sea que este bienestar provenga de la suerte de contar con tierras y recursos naturales o de la mayor productividad con que se utilizan.  **Producto interno bruto y producto nacional bruto**  El PIB se calcula como el valor de la producción total final de todos los bienes y servicios producidos en un año dentro de las fronteras de un país. El PNB es el PIB más los ingresos recibidos desde el exterior por los residentes en el país menos los ingresos correspondientes a los no residentes.  Hay dos formas de calcular el PIB y el PNB:   * Sumando todos los ingresos de la economía (salarios, intereses, utilidades y rentas). * Sumando todos los gastos de la economía (consumo, inversión, compras de bienes y servicios por parte del Estado y exportaciones netas [exportaciones menos importaciones]).   En teoría, de ambas formas se debería llegar al mismo resultado. Como el gasto de una persona es siempre el ingreso de otra, la suma de los gastos debe ser igual a la suma de los ingresos. Cuando los cálculos incluyen sólo los ingresos recibidos o los gastos efectuados por los ciudadanos de un país, el resultado es el PNB. Cuando se calculan todos los ingresos (o todos los gastos) originados dentro de la frontera de un país, incluidos los de los ciudadanos extranjeros, el resultado es el PIB.  El PNB de un país puede ser muy inferior a su PIB si gran parte de los ingresos derivados de la producción se distribuye a personas o empresas extranjeras. Por ejemplo, en 1994 el PNB de Chile era 5% menor que su PIB. Si ciudadanos o firmas de un país poseen grandes cantidades de acciones y bonos de otros Estados o empresas de otros países y reciben ingresos por ello, el PNB puede ser superior al PIB. Tal fue el caso de Arabia Saudita en 1994, cuando el PNB superó al PIB en 7%. Para la mayoría de los países, sin embargo, la diferencia entre estos indicadores estadísticos es insignificante.  [http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/fig/fig2_1.gif](javascript:;)  El PIB y el PNB pueden servir como indicadores de la magnitud de la economía de un país. Pero, para juzgar su nivel de desarrollo económico, estos indicadores deben dividirse por el número de habitantes del país. El [PIB](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#68) per cápita y el [PNB per cápita](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#70) señalan la cantidad aproximada de bienes y servicios que cada persona de un país podría comprar en un año si los ingresos se dividieran en partes iguales ([Gráfico 2.1](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter2.html#fig2_1)). Es por ello que estas mediciones se suelen denominar también "ingreso per cápita".  En los cuadros de datos que aparecen al final de este libro, el PNB per cápita se expresa no sólo en dólares de EE.UU. sino también en dólares PPA, es decir, ajustados con ayuda de un factor de conversión de la [paridad del poder adquisitivo (PPA)](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#32). . El factor de conversión de la PPA indica el número de unidades de la moneda de un país necesario para comprar la misma cantidad de bienes y servicios en el mercado local que se podrían comprar con un dólar en los Estados Unidos. Al aplicar este factor de conversión se puede, por ejemplo, convertir el PNB [nominal](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#38) per cápita de un país (expresado en dólares de EE.UU. según el tipo de cambio de mercado de la moneda nacional) en el PNB [real](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#39) per cápita (indicador ajustado para tener en cuenta la diferencia de precios de los mismos bienes y servicios entre ese país y los Estados Unidos, independientemente de las fluctuaciones del tipo de cambio de la moneda nacional). El PNB ajustado en función de la PPA permite comparar mejor el consumo o los ingresos medios entre distintas economías.  En los países en desarrollo, el PNB real per cápita suele ser más alto que el PNB nominal per cápita, mientras que, en la mayoría de los países desarrollados, es más bajo ([Cuadro 2.1](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter2_2.html#cuadro2_1)). De ahí que la diferencia entre los ingresos reales per cápita de los países desarrollados y de los países en desarrollo sea menor que la diferencia entre los ingresos nominales per cápita.  Si bien reflejan el promedio de ingresos de un país, el PNB per cápita y el PIB per cápita tienen numerosas limitaciones cuando se trata de medir el bienestar real de la población. No indican de qué manera se distribuye el ingreso de un país entre sus habitantes. No toman en cuenta la contaminación, el deterioro ambiental y el agotamiento de los recursos. No registran las tareas no remuneradas que se realizan en los hogares o las comunidades, ni el trabajo que se lleva a cabo en la [economía paralela](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#27). Atribuyen la misma importancia a los productos "beneficiosos" (como los medicamentos) que a los "perjudiciales" (los cigarrillos y las armas químicas, por ejemplo), y pasan por alto el valor de elementos como el tiempo libre y la libertad. De ahí que, para juzgar la calidad de vida relativa en distintos países, también sea necesario tomar en cuenta otros indicadores que señalan, por ejemplo, la distribución del ingreso y la incidencia de la pobreza (Capítulos [5](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter5.html) y [6](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter6.html)), la salud y la longevidad de la población ([Capítulo 8](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter8.html)), el acceso a la educación ([Capítulo 7](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter7.html)) y la calidad del medio ambiente ([Capítulo 10](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter10.html)). Los especialistas utilizan también, para determinar el desarrollo, indicadores estadísticos compuestos ([Capítulo 16](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter16.html)).  **Capítulo IV. Tasas de crecimiento económico**  Las tasas de crecimiento del [PIB](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#68) y el [PNB](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#69) de los [países en desarrollo](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#64) son, como promedio, más elevadas que las de los [países desarrollados](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#63). Más aún, la diferencia se acrecentó en los últimos años porque el crecimiento del PNB de los países desarrollados pasó de más del 3% anual en los años ochenta a alrededor del 2% en la primera mitad del decenio de 1990. Los países de ingreso bajo, en cambio, parecen haber tenido un desempeño mucho mejor en este período, pues su PNB aumentó casi un 6% anual en 1980-95. Entonces, ¿los países pobres pronto estarán a la altura de los ricos?  [[Discussion Prompt](javascript:;)](javascript:;)  Lamentablemente, la evolución del [crecimiento económico](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#19) que acabamos de describir no indica que el mundo marche hacia una "convergencia", es decir, hacia la eliminación gradual de la brecha económica entre países ricos y países pobres. El crecimiento demográfico, que es más rápido en la mayoría de los países en desarrollo, estÁneutralizando el aumento comparativamente mayor del PNB, por lo cual las tasas de crecimiento del PNB per cápita de estos países son bajas y, en algunos casos, negativas ([Gráfico 4.1](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter4.html#fig4_1); [Mapa 4.1](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter4.html#carte4_1)).  [http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/fig/fig4_1.gif](javascript:;) [[http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/fig/map4_1.gif](javascript:;)](javascript:;)  Como consecuencia, la diferencia entre el PNB medio per cápita de los países desarrollados y de los países en desarrollo continúa ahondándose. Según un estudio del Banco Mundial, en 1870 el ingreso per cápita de los países más ricos era 11 veces mayor que el de los países más pobres, 38 veces mayor en 1960 y 52 veces mayor en 1985. A comienzos del decenio de 1990, de los $28 billones del PIB mundial, sólo $5 billones —menos del 20%— se generaban en los países en desarrollo, a pesar de que en estos países residía aproximadamente el 80% de la población mundial.  El rápido crecimiento medio verificado en los países en desarrollo también oculta disparidades cada vez más grandes entre países. Entre 1985 y 1995, el mayor incremento del PNB per cápita tuvo lugar en Asia oriental: más del 7% anual ([Gráfico 4.2](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter4.html#fig4_2)). , pero en otras dos regiones del mundo en desarrollo la tasa media de crecimiento anual fue negativa: -1,1% en África al sur del Sahara y -0,3% en el Oriente Medio y Norte de África. El mayor retroceso del PNB per cápita se produjo en Europa oriental y Asia central, debido a la crisis económica provocada por la transición de la planificación centralizada a la economía de mercado.  [http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/fig/fig4_2.gif](javascript:;)  Sin embargo, no todas son malas noticias para los países en desarrollo. Los dos países en desarrollo con mayor número de habitantes tuvieron, comparativamente, un desempeño bastante bueno en 1985-95. En la India, el PNB per cápita aumentó alrededor del 3,2% al año, mientras que en China registró un incremento anual sin precedentes: 8,3%. El rápido crecimiento observado en China y la India explica por qué más de la mitad de la población mundial vive en países con economías que crecen a un ritmo superior al 2% anual ([Gráfico 4.3](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter4.html#fig4_3)). Pero cuando se analizan los países de ingreso bajo excluidas China y la India, el crecimiento anual medio del grupo resulta negativo (véase el [Gráfico 4.1](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter4.html#fig4_1)). En 1985-95, más de la mitad de los países en desarrollo tenían tasas de crecimiento negativas, y cuatro quintos de aquellos con tasas positivas crecían con mayor lentitud que los países de ingreso alto (véase el [Mapa 4.1](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter4.html#carte4_1)).  [http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/fig/fig4_3.gif](javascript:;)  [[Discussion Prompt](javascript:;)](javascript:;)Entre 1965 y 1995, la brecha entre los países desarrollados y la mayor parte de los países en desarrollo se amplió considerablemente ([Gráfico 4.4](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter4.html#fig4_4)). Asia fue la única región que logró un avance notable hacia el nivel de PNB per cápita de los países desarrollados. El ingreso per cápita de las economías recientemente industrializadas de Asia —Hong Kong (China), República de Corea, Singapur y Taiwan (China)— pasó de representar el 18% del promedio de los países desarrollados, en 1965, al 66% en 1995. Al mismo tiempo, África, por ejemplo, se empobreció aún más en términos relativos. El ingreso medio per cápita en los países africanos llegaba al 14% del registrado en los países desarrollados en 1965, pero había descendido al 7% en 1995. Ustedes pueden determinar la posición de sus países en 1995 en el Gráfico 4.4 utilizando el Cuadro de datos 1 que figura al final del libro (pueden ver las estimaciones del PNB per cápita ajustadas en función de la paridad del poder adquisitivo y considerar $24.930 como promedio del PNB per cápita de los países desarrollados).  [http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/fig/fig4_4.gif](javascript:;)  Actualmente sólo unos 10 países en desarrollo —aquellos cuya tasa de crecimiento del PNB per cápita supera en 1 punto porcentual el promedio correspondiente a los países desarrollados— tienen posibilidades de ponerse a la altura de éstos en los próximos cien años; únicamente podrán lograrlo si mantienen sus elevadas tasas de crecimiento, lo cual es todo un desafío. Efectivamente, cuanto más pobre es un país, más difícil le resulta retener el alto nivel de inversión que necesita para crecer (véase el [Capítulo 6](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter6.html)).  **Capítulo XV. Indicadores compuestos del desarrollo**  [[Discussion Prompt](javascript:;)](javascript:;)La comparación del [**PNB**](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#74) (o [**PIB**](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#68)) per cápita de los países es el método más común para evaluar su nivel de desarrollo. Sin embargo, un ingreso per cápita más alto no siempre indica que la situación de la población de un país sea mejor que la de otro con ingreso menor, porque hay muchos aspectos del bienestar humano que estos indicadores no reflejan. (¿Pueden ustedes mencionar algunos ejemplos? Véase el [Capítulo 2](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter2.html).) Los especialistas utilizan distintos métodos para integrar los datos sobre el ingreso medio y los datos sobre los niveles medios de salud y educación, con el propósito de encontrar una mejor forma de medir el éxito del desarrollo. Esos métodos permiten evaluar los logros de un país en relación tanto con el [**desarrollo económico**](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#22) como con el desarrollo humano (véase el [Capítulo 1](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter1.html)).  **"Diamantes" de indicadores del desarrollo**  Los especialistas del Banco Mundial utilizan lo que denominan "diamantes" de indicadores del desarrollo para presentar las relaciones entre cuatro indicadores socioeconómicos de un país dado frente a los promedios correspondientes al grupo de países, clasificados por el nivel de ingresos (ingreso bajo, ingreso mediano bajo, ingreso mediano alto o ingreso alto), al que dicho país pertenece. Se presentan la [**esperanza de vida al nacer**](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#30), la [**tasa bruta de matrícula primaria (o secundaria)**](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#88), el [**acceso al agua potable**](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#1) y el PNB per cápita, uno en cada eje, y luego se unen con líneas gruesas para formar un polígono (véase el [Gráfico 15.1](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter15.html#fig15_1)). La forma de este diamante se puede comparar fácilmente con el diamante de referencia, que representa los indicadores medios del grupo de países pertinente, cada uno representado al 100% (véanse el diamante verde y el azul). Todo punto situado fuera del diamante de referencia muestra un valor mejor que el promedio del grupo, mientras que todo punto interior señala un resultado inferior al promedio.  El diamante de indicador del desarrollo correspondiente a Rusia tiene forma triangular, porque el Banco Mundial no dispone de datos sobre el porcentaje de la población con acceso al agua potable. Piensen ustedes en otro indicador, quizÁde mayor importancia para los países de la ex-Unión Soviética, que puedan utilizar para comparar los niveles de desarrollo. Empleen algún indicador de los Cuadros de datos que figuran al final del libro para completar los diamantes correspondientes a Rusia y uno o dos países que ustedes elijan.  [[Discussion Prompt](javascript:;)](javascript:;)Observen que los diamantes relativos a China y Etiopía, por un lado, y a Rusia y Turquía, por el otro, se trazaron utilizando índices basados en indicadores promedio para dos grupos diferentes de países: de ingreso bajo y de ingreso mediano bajo (véase el [Gráfico 15.1](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter15.html#fig15_1)). Por ello resulta imposible comparar visualmente los logros en materia de desarrollo de estos dos pares de países. Ésta es una de las principales desventajas de esta metodología: en la práctica, no se puede utilizar para comparar países de diferentes grupos por nivel de ingreso.  [http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/fig/fig15_1.gif](javascript:;)  **Índice de desarrollo humano**  Para medir el desarrollo de un país, los especialistas de las Naciones Unidas prefieren utilizar el [**índice de desarrollo humano**](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#40). Este índice compuesto es un promedio simple de tres índices que refleja los resultados de un país en materia de salud y longevidad (medidos por la esperanza de vida al nacer), educación (medida según la alfabetización de adultos y la matriculación total en los niveles primario, secundario y terciario) y [**nivel de vida**](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#54) (medido por el PIB per cápita en función de la [**paridad del poder adquisitivo**](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#32)). Los resultados en cada campo se miden de acuerdo con los progresos realizados por cada país en la consecución de los siguientes objetivos: una esperanza de vida de 85 años, la alfabetización del 100% de los adultos y una matriculación del 100%, y un PIB real per cápita de $40.000 tomando en cuenta la paridad del poder adquisitivo. Hasta el momento, ningún país ha alcanzado cabalmente estos objetivos, que representan aspiraciones muy loables; por ello los indicadores reales se representan como fracciones decimales de esas metas ideales.  La ventaja del índice de desarrollo humano frente al método de los diamantes de indicadores es que permite ordenar los países en función de sus logros en la esfera del desarrollo humano. En la última lista disponible, preparada con datos de 1997, los cinco primeros países eran Canadá, Noruega, Estados Unidos, Japón y Bélgica; los cinco últimos, Sierra Leona, Níger, Etiopía, Burkina Faso y Burundi. Las cinco economías en desarrollo de mejor ubicación eran Singapur, Hong Kong (China), Brunei, Chipre y la República de Corea.  La desventaja del índice de desarrollo humano es que no nos permite juzgar la importancia relativa de sus diferentes componentes o comprender por qué el índice de un país se modifica con el tiempo; si, por ejemplo, ello obedece a un cambio en el PNB per cápita o a un cambio en el índice de alfabetización de adultos.  La posición de algunos países en la clasificación según el índice de desarrollo humano difiere considerablemente de la que ocupan en la lista ordenada de acuerdo con el PNB (o el PIB) real per cápita ([Cuadro 15.1](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter15.html#table15_1)). Dicha diferencia señala el éxito (o el fracaso) obtenido por un país, en comparación con otros, al trasladar los beneficios del crecimiento económico a la **calidad de vida** de la población (véase el [Cuadro de datos 4](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/data.html)). Una diferencia positiva indica que el país ha alcanzado relativamente mejores resultados en términos de desarrollo humano que de ingreso per cápita. Es lo que se observa en varios países antiguamente Socialesistas y en los países desarrollados de Europa. Una diferencia negativa significa lo contrario; los países que presentan un contraste más marcado son Kuwait y Pakistán (véase el [Cuadro 15.1](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter15.html#table15_1)).  **Cuadro 15.1 Diferencias entre la clasificación según el PNB per cápita y la clasificación según el índice de desarrollo humano**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Kuwait Pakistán Emiratos Árabes Unidos Rusia Estados Unidos Tayikistán Canadá Finlandia | Clasificación según el PNB real per cápita (dólares PPA), 1995 | Clasificación según el índice de desarrollo humano, 1995 | Clasificación según el PNB real per cápita (dólares PPA) menos clasificación según el Índice de desarrollo humano | | 4 96 24 62 2 128 12 21 | 54 138 48 72 4 118 1 6 | -50 -42 -24 -10 -2 10 11 15 |   **Capítulo XVI. Indicadores de la sostenibilidad del desarrollo**  [[Discussion Prompt](javascript:;)](javascript:;)Los economistas clásicos identificaron tres fuentes y componentes de la riqueza nacional: tierra, trabajo y capital. Los economistas del siglo XX, en cambio, prefirieron centrarse en el [capital](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#13), entendido únicamente como [capital físico](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#14) , es decir, el conjunto de estructuras y equipos utilizados en la producción. Así, pues, los gastos destinados a aumentarlo eran los únicos clasificados como [inversión](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#44). Los demás, como los destinados a educación o protección ambiental, en general se consideraban consumo y se trataban como deducciones de una acumulación potencial de capital.  A medida que la necesidad del desarrollo sostenible se iba comprendiendo mejor, primero se intentó incorporar la dimensión ambiental en las cuentas nacionales, es decir, tomar en consideración los cambios producidos en el [capital natural](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#16) para efectuar los cálculos del [producto interno bruto](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#73) y del [producto nacional bruto](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#74); más adelante, se elaboraron métodos estadísticos para tomar en cuenta los cambios en el [capital humano](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#15) de un país. Si bien los métodos de valoración del capital natural y del capital humano todavía son imperfectos, permiten a los especialistas analizar algunas cuestiones cruciales para el desarrollo, como la modificación de la composición de la riqueza nacional de un país y los indicadores operativos del desarrollo sostenible (o no sostenible).  **Composición de la riqueza nacional**  Según varios estudios recientes del Banco Mundial, el capital físico (capital real) no es el componente principal, mucho menos el único, de la riqueza de un país. Lo más importante para un país son los recursos humanos, es decir, la "mano de obra en sentido estricto", determinada fundamentalmente por el número de personas que componen la [fuerza de trabajo](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#36) y el capital humano ([Gráfico 16.1](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter16.html#fig16_1)). El capital natural es otro componente importante de la riqueza de una nación.  [http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/fig/fig16_1.gif](javascript:;)  El nivel de desarrollo de un país determina las funciones que cumplen los diferentes componentes de la riqueza nacional. El predominio del capital humano es particularmente acentuado en la mayoría de los países desarrollados, donde el capital natural representa apenas entre el 2% y el 5% del total de la riqueza. En cambio, en África occidental, una de las regiones más pobres del mundo, el capital natural todavía prevalece sobre el capital físico, y la proporción de recursos humanos es una de las más bajas del mundo, a pesar de su elevado número de habitantes (véase el [Gráfico 16.1](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter16.html#fig16_1)). La comparación entre África occidental y Europa occidental resulta especialmente pertinente, porque, en las dos regiones, el valor per cápita del capital natural es, en términos absolutos, aproximadamente el mismo. Por ello, la marcada diferencia en la composición de la riqueza nacional se puede atribuir por completo al hecho de que el europeo occidental medio cuenta con 13 ó 14 veces más capital humano y físico.  **Acumulación de la riqueza nacional como indicador del desarrollo sostenible**  En los últimos diez años el concepto de desarrollo sostenible se ha vuelto más amplio y mensurable. En un estudio reciente del Banco Mundial el desarrollo sostenible se definió como "el proceso de administración de una cartera de activos para preservar y mejorar las oportunidades de la gente". Los activos a los que se refiere esta definición incluyen no sólo el capital físico tradicional sino también el capital natural y el capital humano. Para ser sostenible, el desarrollo debe contribuir a que esos activos aumenten con el tiempo o, por lo menos, a que no disminuyan. La misma lógica que rige la gestión prudente de una economía nacional se aplica a la administración prudente de los bienes personales.  De acuerdo con esa definición, el principal indicador de la sostenibilidad (o no sostenibilidad) del desarrollo podría ser la "tasa de ahorro genuino" o la "tasa de inversión genuina", un nuevo indicador estadístico que están elaborando los especialistas del Banco Mundial. Las mediciones corrientes de acumulación de la riqueza no toman en cuenta el agotamiento y el deterioro de los [recursos naturales](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#80), como los bosques y los yacimientos petrolíferos, por un lado, y la inversión en uno de los activos más valiosos de una nación —su gente—, por el otro. La tasa de ahorro genuino (inversión genuina) tiene por objeto corregir esta deficiencia mediante el ajuste de la tasa de ahorro tradicional deduciendo el valor estimado del agotamiento de los recursos naturales y los daños provocados por la contaminación (la pérdida del capital natural) y añadiendo el aumento del valor del capital humano (derivado, principalmente, de la inversión en educación y servicios básicos de atención de la salud) (véase el [Gráfico 16.2](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter16.html#fig16_2)).  [http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/fig/fig16_2.gif](javascript:;)  [[Discussion Prompt](javascript:;)](javascript:;)El cálculo de las tasas de ahorro genuino de los distintos países es extremadamente complicado, en especial debido a las dificultades que supone valuar el capital humano. Pero el esfuerzo vale la pena, por la importancia potencial de los indicadores del desarrollo sostenible a fin de brindar orientación e información para la elaboración de políticas prácticas.  Los análisis del Banco Mundial ya han demostrado que muchos de los países que más dependen de los recursos naturales tienen tasas de ahorro bajas o negativas. Si no se toman medidas firmes para invertirla, esa tendencia redundará, a la larga, en perjuicio del bienestar de la población. Las dos únicas regiones "seguras" del mundo en desarrollo parecen ser Asia meridional y Asia oriental y el Pacífico, donde las tasas de ahorro genuino fueron positivas en 1970-93 y, en algunos casos, llegaron al 15% del PNB ([Gráfico 16.3](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter16.html#fig16_3)). En los países desarrollados dichas tasas fueron cercanas al 10% durante gran parte de ese período.  [http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/fig/fig16_3.gif](javascript:;)  Sería completamente erróneo llegar a la conclusión, a partir de este análisis, de que los países deberían optar por dejar de lado el desarrollo para no agotar sus recursos naturales. Sin embargo, unas tasas de ahorro genuino bajas o negativas indican que una parte considerable de los [recursos naturales no renovables](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html#81) se ha utilizado de manera irracional, en perjuicio del bienestar futuro de la población. Los ingresos derivados de esos recursos naturales sencillamente se consumieron, en lugar de invertírselos en los otros componentes de la riqueza nacional: el capital físico y el capital humano. Este tipo de inversión puede dar un fuerte impulso al desarrollo sostenible de un país. A juzgar por los datos del [Gráfico 16.3](http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/chapter16.html#fig16_3), la mayoría de los países de Oriente Medio y Norte de África no realizaron esas inversiones en los años setenta y ochenta, cuando podrían haber utilizado los ingresos imprevistos derivados del petróleo para mejorar considerablemente su potencial económico a largo plazo. Una conducta semejante no permite un desarrollo sostenible y debería preocupar a los responsables de la política económica. |
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